

UCHWAŁA NR 2020/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 października 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie obwieszonych w Monitorze Polskim z 2011 roku, Nr 4, poz. 59

I. Na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pani asystent sędziego Anna Dorota BOJANOWSKA-WYSMOŁEK zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
2. Pani adwokat Dorota Anna KOPERSKA zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
3. Pan asystent sędziego Marcin BORKOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
4. Pani asystent sędziego Agnieszka Halina CISOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
5. Pani asystent sędziego Katarzyna TARKOWSKA-RAFACZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
6. Pan radca prawny Janusz Marian BAŃSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.

7. Pani asystent sędziego Joanna SOBIERAJSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
8. Pani radca prawny Elżbieta Barbara ŻABICKA-ŁAKOMY nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
9. Pani asystent sędziego Agnieszka Wanda KAWECKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
10. Pani adwokat Agnieszka Mirosława MIEDZIŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
11. Pan adwokat Maciej Grzegorz KOBIC nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
12. Pani referendarz sądowy Monika Dorota GWIAZDA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
13. Pani referendarz sądowy Magdalena Elżbieta MIKOŁAJCZYK-WIECZOREK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
14. Pan referendarz sądowy Łukasz Tomasz STĘPIEŃ nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
15. Pan referendarz sądowy Danieł Edward GIERAK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
16. Pani referendarz sądowy/radca prawny Teresa Agnieszka TYLISZCZAK-MAKUCH nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem

o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.

17. Pani referendarz sądowy Monika Magdalena KURC nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
18. Pani referendarz sądowy Monika Kazimiera GIL-BULSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
19. Pani referendarz sądowy Aneta Grażyna SZKLARSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
20. Pani referendarz sądowy Jolanta Agnieszka GRYS nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
21. Pan referendarz sądowy Mariusz OSTROWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
22. Pan referendarz sądowy Adam Bogdan MACHURA nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
23. Pani asystent sędziego Kamila Agnieszka GWIAZDA-FLUKS nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
24. Pani referendarz sądowy Dorota Aneta IWANICKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, umorzyć postępowanie z wniosku:

25. Pana asystenta sędziego Michała Tadeusza NAWROCKIEGO o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
26. Pani referendarz sądowy Małgorzaty Urszuli BRZÓZKI-CHAMALA o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.
27. Pani referendarz sądowy Ewy BORKOWSKIEJ o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59 zgłosiło się dwudziestu siedmiu kandydatów: Michał Tadeusz Nawrocki – asystent sędziego, Marcin Borkowski – asystent sędziego, Agnieszka Halina Cisowska – asystent sędziego, Anna Dorota Bojanowska-Wysmołek – asystent sędziego, Katarzyna Tarkowska-Rafacz – asystent sędziego, Janusz Marian Bański – radca prawny, Joanna Sobierajska – asystent sędziego, Elżbieta Barbara Żabicka-Łakomy – radca prawny, Agnieszka Wanda Kawecka – asystent sędziego, Agnieszka Mirosława Miedzińska - adwokat, Dorota Anna Koperska – adwokat, Maciej Grzegorz Kobic – adwokat, Monika Dorota Gwiazda - referendarz sądowy, Małgorzata Urszula Brzózka-Chamala – referendarz sądowy, Magdalena Elżbieta Mikołajczyk-Wieczorek – referendarz sądowy, Łukasz Tomasz Stępień – referendarz sądowy, Daniel Edward Gierak – referendarz sądowy, Teresa Agnieszka Tyliczszak-Makuch – referendarz sądowy/radca prawny, Monika Magdalena Kurc - referendarz sądowy, Ewa Borkowska - referendarz sądowy, Monika Kazimiera Gil-Bulska - referendarz sądowy, Aneta Grażyna Szklarska - referendarz sądowy, Jolanta Agnieszka Gryś – referendarz sądowy, Mariusz Ostrowski – referendarz sądowy, Adam Bogdan Machura – referendarz sądowy, Kamila Agnieszka Gwiazda-Fluks - asystent sędziego, Dorota Aneta Iwanicka – referendarz sądowy.

1. Pani Anna Dorota Bojanowska-Wysmołek urodziła się w dniu 17 grudnia 1980 r. w Częstochowie. W 2004 r., ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobry. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 16 sierpnia

do 15 września 2004 r., odbywała staż w Urzędzie Komitetu Integracji Europejskiej w Warszawie, a w okresie od 27 grudnia 2005 r. do 26 czerwca 2006 r., odbywała staż w Kancelarii Adwokackiej we Wrocławiu. Z dniem 26 listopada 2007 r., została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu.

Oceny pracy Kandydatki dokonała SSO Marzena Górczyńska-Bebłot wizytator Sądu Okręgowego w Częstochowie oraz Jarosław Błaszczak – sędzia wizytator ds. pracy Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Sędzia Marzena Górczyńska-Bebłot stwierdziła, że Kandydatka prezentuje bardzo dobry poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, jak również dobry poziom wiedzy systemowej z zakresu szeroko pojętej cywilistyki. Wszystkie przedstawione przez Kandydatkę projekty uzasadnień wyroków zostały sporządzone prawidłowo. Kandydatka potrafi swoją wiedzę merytoryczną spożytkować w praktyce. Wizytator zwrócił uwagę, że Kandydatka została bardzo dobrze oceniona przez sędziów bezpośrednio

z nią współpracujących pod względem merytorycznym, a pod względem ilościowym wręcz wyróżniająco. Zdaniem zatem wizytatora dokonana analiza pracy Kandydatki pozwala na stwierdzenie, że zarówno w aspekcie merytorycznym, jak i cech osobistych spełnia wszystkie warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Natomiast sędzia Jarosław Błaszczak stwierdził, że Kandydatka dała się poznać jako pracownik kompetentny, zdyscyplinowany, potrafiący organizować zleconą jej pracę w sposób oczekiwany przez przełożonych. Prawidłowo również układa stosunki zawodowe ze współpracownikami. W wykonywaniu samodzielnych czynności w sprawach sądowych wykazuje wyjątkowo dużą wiedzę, jak też chęć zdobywania doświadczenia zawodowego. Wiedza merytoryczna, którą zdobyła w wyniku ogromnej pracy na stanowisku samodzielnym, daje w ocenie sędziego podstawę do stwierdzenia, że jest wszechstronnie przygotowana do pracy na stanowisku sędziego. Ponadto Kandydatka jest osobą pracowitą, odpowiedzialną, o niekonfliktowym charakterze, a jej zachowanie i kultura osobista w każdej sytuacji życiowej jest wzorowa. Zatem zdaniem oceniającego, daje gwarancje na godne i profesjonalne wykonywanie obowiązków sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę asystenta sędziego Anny Doroty Bojanowskiej-Wysmołek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie oddając: 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 38 „za”, 13 „przeciw” i 9 „wstrzymujących się” (0 głosów nieważnych).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, postanowił jednogłośnie rekomendować Radzie kandydaturę Pani Anny Doroty Bojanowskiej-Wysmołek, oddając 3 głosy „za”.

2. Pani Dorota Anna Koperska urodziła się w dniu 7 lutego 1976 r. w Blachowni. W 2000 r., ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobry. Po odbyciu, w okresie od października 2001 r. do 16 lipca 2005 r. aplikacji adwokackiej, złożyła egzamin adwokacki, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 7 października 2000 r. do 31 października 2005 r. wykonywała zawód prawnika w kancelarii adwokata Witolda Kasprzaka w Częstochowie. Od dnia 2 listopada 2005 r. będąc wpisana na listę adwokatów, prowadzi własną kancelarię adwokacką w Częstochowie, świadcząc pomoc prawną osobom fizycznym, a nadto od 14 grudnia 2006 r. prowadzi obsługę prawną firmy ELESKO Sp. z o.o. w Częstochowie.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonali SSO Marzena Górczyńska-Bebłot – wizytator ds. z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, SSO Sławomir Brzózka – wizytator ds. karnych oraz Maria T. Ropelska – wizytator ds. cywilnych.

Sędzia Marzena Górczyńska-Bebłot, po przeprowadzonej analizie spraw stwierdziła, że Kandydatka jest osobą pracowitą, staranną i angażującą się w sprawy reprezentowanych przez siebie osób. Z treści pozwów czy odwołań wynika, że przed ich sporządzeniem dokładnie zapoznała się z okolicznościami danej sprawy, w pismach inicjujących proces umiejętnie eksponuje okoliczności mające znaczenie dla sprawy, regułą jest od razu zgłaszanie przez nią niezbędnych wniosków dowodowych. Prawie zawsze osobiście reprezentuje swoich mocodawców na rozprawach, do rzadkości należą sytuacje gdy jest zastępowana przez substytutę. Bierze czynny udział w przesłuchaniach świadków, czy stron, pisma procesowe przez nią składane są rzeczowe i konkretne. Natomiast zdarzały się przypadki przedstawienia zupełnie błędnych konstrukcji prawnych, co prawdopodobnie

wynika z niepogłębionej wiedzy systemowej z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz orzecznictwa tej gałęzi prawa. Jednak w ocenie sędziego, biorąc pod uwagę dużą pracowitość i sumiennosc opiniowanej powyższy mankament może być skutecznie wyeliminowany, co rokuje pozytywnie w kontekście jej zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie. Zatem sędzia wizytator generalnie pozytywnie oceniła czynności podejmowane przez Kandydatkę Dorotę Annę Koperską.

Sędzia Sławomir Brzózka stwierdził, że przeprowadzona kontrola akt spraw wskazuje na bardzo dobrą pracę Kandydatki jako obrońcy, pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego i pełnomocnika oskarżyciela prywatnego. We wszystkich sprawach wykazywała się aktywnością i bardzo dobrym poziomem wypełniania obowiązków zawodowych. Podejmowała niezwłocznie czynności, składała istotne wnioski związane z tokiem postępowania i stanowiskiem procesowym strony oraz wnioski o przeprowadzenie czynności dowodowych. Sporządzane przez nią pisma procesowe i wnioski są przygotowywane starannie i spełniają wszystkie wymogi pism procesowych. Stanowiska procesowe reprezentowanych stron przedstawia prawidłowo i zrozumiale. Sporządzane przez nią środki odwoławcze spełniają wszelkie wymogi formalne, są bardzo dobre merytorycznie. Wskazują na znajomość sprawy, zdolność precyzyjnego formułowania zarzutów, logicznego przekonywującego ich uzasadnienia, dużą wiedzę prawniczą, znajomość orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów powszechnych oraz poglądów wyrażonych w doktrynie prawa. Prezentuje ona ponadto wysoki poziom kultury osobistej, posiada umiejętność jasnego i zrozumiałego formułowania wypowiedzi ustnych i logicznego uzasadniania zajętego stanowiska.

Zatem w ocenie sędziego, analiza kontrolowanych spraw, nakład pracy opiniowanej, formułowane przez nią apelacje, zażalenia i dalsze pisma procesowe, doświadczenia z osobistych kontaktów zawodowych uzasadniają twierdzenie, że Kandydatka Dorota Anna Koperska jest w pełni wartościowym kandydatem na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego w Myszkowie.

Natomiast sędzia Maria T. Ropelska na podstawie przeprowadzonego przeglądu spraw cywilnych toczących się z udziałem Kandydatki na stanowisko stwierdziła, że nie ma żadnych podstaw, by jej starania uznać za pozbawione podstaw. W ocenie sędziego przedstawione akta wskazują na profesjonalizm i poważne traktowanie obowiązków. Uwagi były nieliczne i mało istotne.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę adwokat Doroty Anny Koperskiej

na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie oddając: 6 głosów „przeciw”, przy braku głosów „za” i „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała następującą liczbę głosów: 10 „za”, 37 „przeciw” i 12 „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r., Nr 4, poz. 59, postanowił rekomendować Radzie kandydaturę Pani Doroty Anny Koperskiej oddając: 2 głosy „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

3. Pan Marcin Borkowski urodził się w dniu 2 lipca 1979 r. w Siedlcach. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od dnia 1 lipca 2008 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, początkowo w wydziale penitencjarnym (do 31 sierpnia 2010 r.), a następnie w wydziale karnym odwoławczym, gdzie nadal pełni obowiązki.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Danuta Józefowska – wizytator ds. penitencjarnych. Sędzia stwierdziła, że Pan asystent nie miał możliwości orzekania, a więc nie jest możliwa ocena predyspozycji do zawodu sędziego w zakresie umiejętności podejmowania decyzji procesowych, sposobu prowadzenia rozpraw, stosowania przepisów. Ocena projektów orzeczeń pozwoliła natomiast na pozytywną ocenę pracy Kandydata. Opiniowany posiada obszerną wiedzę i umiejętność podejmowania decyzji, na co wskazuje wynik egzaminu sędziowskiego. Sporządzane projekty orzeczeń dowodzą, że podejmowane decyzje były trafne, a uzasadnienie spełniało wszelkie wymogi materialno – prawne i procesowe. Zatem sędzia wizytator uznała, że Kandydat Marcin Borkowski spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Borkowskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie oddając: 4 głosy „za”, 1 głos „przeciw” oraz 1 głos „wstrzymujący się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydat uzyskał 35 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił powyższą kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Marcina Borkowskiego.

4. Pani Agnieszka Halina Cisowska urodziła się w dniu 5 kwietnia 1980 r. w Kroczykach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dostateczną plus. Od 1 maja 2006 r. była zatrudniona w wymiarze ½ etatu na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie i wykonywała obowiązki w wydziale karnym. W okresie od 18 listopada 2008 r. do 1 marca 2009 r. dodatkowo w ramach umowy zlecenia wykonywała pracę w dziale prawnym CHC Zawiercie S.A. Z dniem 1 marca 2009 r. została zatrudniona w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie i swoje obowiązki wykonuje równolegle w dwóch wydziałach karnych.

Oceny pracy Kandydatki dokonał sędzia wizytator ds. karnych SSO Sławomir Brzózka. Stwierdził, że Kandydatka jest osobą wykonującą obowiązki asystenta sędziego w sposób bardzo dobry. Oceniając jej pracę i uwzględniając opinie sędziów, którzy z nią współpracowali, zdaniem wizytatora należy stwierdzić, że posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, w tym znajomość doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz Sądów Apelacyjnych. Kandydatka potrafi podejmować trafne decyzje oraz uzasadniać je w sposób wyczerpujący, jasny i logiczny. Jest osobą zdecydowaną i opanowaną. Posiada zdolność samodzielnego organizowania pracy oraz rozwiązywania problemów procesowych. Ponadto prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, jest grzeczna i taktowna, ma właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników. Zatem zdaniem sędziego wizytatora jest to bardzo dobra kandydatura na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Haliny Cisowskiej

na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące się” (głosem Przewodniczącego).

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała 15 głosów „za”, 30 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się” (3 głosy nieważne).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agnieszki Haliny Cisowskiej.

5. Pani Katarzyna Tarkowska-Rafacz urodziła się w dniu 30 marca 1978 r. w Częstochowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 1 listopada 2004 r. do 30 kwietnia 2006 r. Kandydatka była zatrudniona na stanowiskach sekretarza i referenta stażysty, a od 2 maja 2006 r. do 31 marca 2007 r. na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie, gdzie pełniła obowiązki w wydziale cywilnym. Od 4 marca do 30 czerwca 2008 r. była asystentem sędziego w Sądzie Rejonowym dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie i pełniła obowiązki w wydziale grodzkim, w sekcji cywilnej. W okresie od 8 grudnia 2008 r. do 30 kwietnia 2009 r. ponownie obowiązki asystenta sędziego pełniła w Sądzie Apelacyjnym w Krakowie w wydziale karnym, a od 1 maja 2009 r. obowiązki te pełni w wydziale cywilnym tego Sądu.

Oceny pracy Kandydatki dokonała sędzia wizytator ds. cywilnych SSO Maria Ropelska oraz SSO Ewa Trzeja-Wagner i SSO Mirella Spyrka. Stwierdziły, że Kandydatka jest osobą o dużych możliwościach intelektualnych i ambicjach, o czym świadczy jej aktywność w zakresie publikacji na tematy prawnicze powiązane z cywilistyką. Podkreślone zostało, że Kandydatka nie miała możliwości orzekania, zatem nie jest możliwa ocena predyspozycji do zawodu sędziego w zakresie umiejętności podejmowania decyzji procesowych, kultury prowadzenia rozpraw, sposobu utrwalania materiału dowodowego oraz stosowania przepisów prawa karnego procesowego w szerokim zakresie. Czynności asystenta, zdaniem wizytatorów, nie pozwalają także na ocenę takich zagadnień jak koncentracja materiału dowodowego, zasadność odroczeń rozpraw oraz obłożenie wokand. Mając na uwadze całokształt pracy Kandydatki, w tym wyniki przeprowadzonej

kontroli przedłożonych projektów, zdaniem wizytatorów, jest to bardzo dobra kandydatura i wnioski ten zasługuje na poparcie w procesie starania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Katarzyny Tarkowskiej-Rafacz na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając 4 głosy „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała 10 głosów „za”, 37 głosów „przeciw” oraz 12 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Katarzyny Tarkowskiej-Rafacz.

6. Pan Janusz Marian Bański urodził się w dniu 21 listopada 1980 r. w Zawierciu. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobry plus. Po dobieciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W dniu 1 października 2004 r. podjął studia doktoranckie zaoczne na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w zakresie nauk prawnych, które ukończył 30 września 2008 r. W okresie od 5 maja 2006 r. do 14 maja 2007 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie, w wydziale karnym. W okresie od 15 maja 2007 r. do 30 czerwca 2009 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Zawierciu na stanowisku asystenta sędziego, w VII Wydziale Grodzkim. Od 1 lipca 2009 r. do 31 marca 2011 r. Kandydat był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach, w pełnym wymiarze czasu pracy, wykonując obowiązki służbowe w III Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Od 1 kwietnia 2011 r. wykonuje zawód radcy prawnego.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonali SSO Jacek Zmysło – wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych oraz SSO Małgorzata Sobieska – wizytator ds. karnych.

Sędzia Jacek Zmysło, po przeprowadzonej lustracji wskazał, że Kandydat w bardzo dobrym stopniu opanował technikę pracy asystenta sędziego. Wykazał dużą znajomość przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych oraz procedury cywilnej i wiedzę tą należycie wykorzystywał przy wykonywaniu powierzonych mu obowiązków. Na ocenę jego dorobku zawodowego, nie bez znaczenia w ocenie sędziego pozostaje fakt, że Kandydat wykonywał obowiązki asystenta w Sądzie Apelacyjnym, gdzie stopień trudności rozpatrywanych spraw był duży, a wymagania stawiane przez sędziów odpowiednio wysokie. Dodatkowo miał na względzie korzystną opinię o Kandydacie wystawioną przez wszystkich sędziów, z którymi współpracował. Mając zatem powyższe na uwadze sędzia wizytator stwierdził, że Pan Janusz Marian Bański spełnia warunki uprawniające go do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego.

Natomiast sędzia Małgorzata Sobieska stwierdziła, na podstawie przedstawionych projektów uzasadnień orzeczeń w sprawach karnych, że znajomość przepisów prawa karnego materialnego i procesowego Kandydata jest dobra. Na jego dobry stopień przygotowania zawodowego wskazują też, w ocenie sędzi pozostałe dane tj. wynik ukończenia studiów prawniczych, ogólna dobra ocena uzyskana z egzaminu sędziowskiego, jak też odpowiednie, niemal pięcioletnie doświadczenie praktyczne na stanowisku asystenta sędziego i bardzo dobre opinie sędziów współpracujących z opiniowanym, a odnoszące się do jego umiejętności stosowania przepisów w praktyce.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Janusza Mariana Bańskiego na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając 6 głosów „przeciw”, przy braku głosów „za” i „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydat uzyskał 9 głosów „za”, 39 głosów „przeciw” oraz 10 głosów „wstrzymujących się” (2 głosy nieważne).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Janusza Mariana Bańskiego.

7. Pani Joanna Sobierajska urodziła się w dniu 23 września 1975 r. w Myszkowie. W 1999 r., ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobry. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu 2002 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. W latach 1999 - 2005 wykonywała pracę specjalisty ds. prawnych w Kancelarii Radców Prawnych M&M s.c. w Częstochowie, specjalisty ds. księgowych i pracowniczych w Zakładzie Produkcyjnym D. Machury w Myszkowie, specjalisty ds. prawnych w Domu Obrotu Wierzytelnościami „Cash Flow” S.A. w Dąbrowie Górniczej oraz inspektora ds. karnych skarbowych w Urzędzie Skarbowym w Częstochowie. Z dniem 28 kwietnia 2005 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Będzinie, gdzie nadal pełni obowiązki. Do 31 grudnia 2008 r. opiniowana pracowała w zamiejscowym wydziale grodzkim z siedzibą w Czeladzi, a od 1 stycznia 2009 r. obowiązki wykonuje w wydziale wykonania orzeczeń i w wydziale karnym.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonał SSO Grzegorz Wątroba – wizytator ds. karnych oraz SSO Maria T. Ropelska – wizytator ds. cywilnych.

Sędzia Grzegorz Wątroba, po przeprowadzonej kontroli projektów uzasadnień wyroków i postanowień oraz osobistym kontakcie, bardzo dobrze ocenił zarówno samą Kandydatkę, jak i wywiązywanie się przez nią z obowiązków asystenta sędziego. Sędzia wizytator stwierdził, że wprawdzie opiniowana nie miała możliwości samodzielnego orzekania, przez co nie jest możliwa ocena predyspozycji do zawodu sędziego w zakresie: umiejętności podejmowania decyzji procesowych, kultury prowadzenia rozpraw, sposobu utrwalania i koncentracji materiału dowodowego, czy obłożenia wokand, to jednak w obecnym stanie prawnym wszyscy kandydaci wykonujący nawet w praktyce inne zawody prawnicze, również nie mogą być poddani takiej ocenie. Natomiast w ocenie sędziego, kilkuletnie już doświadczenie Kandydatki w pracy w charakterze asystenta w różnych tematycznie wydziałach, gdzie przez okres ponad pięciu lat ma bezpośredni kontakt ze sprawami sądowymi zarówno pod względem procesowym jak i materialnym, przez co miała możliwość praktycznego poznania pracy orzeczniczej powoduje, że opiniowana w wystarczającym stopniu przygotowana jest zarówno pod względem teoretycznym jak i praktycznym do wykonywania zawodu sędziego. Zatem mając powyższe na uwadze, sędzia wizytator bardzo pozytywnie ocenił Panią Joannę Sobierajską, jako kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Natomiast sędzia Maria T. Ropelska stwierdziła, że przedstawiony jej materiał pozytywnie świadczy o Kandydatce. Wskazuje na jej staranność zarówno w zakresie złożonych nakazów zapłaty, a zwłaszcza uzasadnień. W zasadzie, poza niepełnym niekiedy odniesieniem do podstawy prawnej, uzasadnienia zwracają uwagę swoją logiką i przemyślaną

koncepcją. Kandydatka zasłużyła na dobrą opinię swoich przełożonych, zwracających uwagę na jej cechy charakteru też nie bez znaczenia w zawodzie sędziego. Zatem w ocenie sędziego wizytatora nie ma żadnych powodów, by nie poprzeć jej starań o uzyskanie stanowiska sędziego, dlatego poparła jej kandydaturę.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Joanny Sobierajskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając 6 głosów „przeciw”, przy braku głosów „za” i „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała 6 głosów „za”, 37 głosów „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Joanny Sobierajskiej.

8. Pani Elżbieta Barbara Żabicka-Łakomy urodziła się w dniu 10 października 1968 r. w Częstochowie. W 1993 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dostateczną. W 2002 r. ukończyła również dwusemestralne studia podyplomowe w zakresie prawa spółek na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego. Ponadto ukończyła kursy praktycznej nauki języka francuskiego, nowoczesnego zarządzania, obsługi prawnej spółek portfelowych uczestniczących w programie NFI oraz sztuki negocjacji. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 1995 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. Z dniem 22 stycznia 1996 r. została wpisana na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Opolu i od 2 grudnia 1996 r. nieprzerwanie wykonuje zawód radcy prawnego, będąc zatrudniona na stanowisku radcy prawnego w Myszkowskiej Fabryce Naczyń Emaliowanych „Światowit” S.A. w Myszkowie. W okresie od 6 czerwca 2003 r. do 31 stycznia 2007 r. pracowała w Przedsiębiorstwie Państwowej Komunikacji Samochodowej w Myszkowie Sp. z o.o., od 4 czerwca 1997 r. do 30 czerwca 2010 r. pracowała w „Stradom” S.A. w Częstochowie. Od 15 maja 2008 r. pracuje w Śląskim Urzędzie Wojewódzkim w Katowicach, a od 4 maja 2009 r. w Enion S.A. Oddział w Częstochowie oraz w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Myszkowie. Ponadto

w okresie 16 czerwca 2010 r. – 1 lutego 2011 r. pełniła funkcję członka rady nadzorczej – sekretarza w Agencji Rozwoju Regionalnego S.A. w Częstochowie.

Oceny pracy Kandydatki dokonali: wizytator ds. gospodarczych SSO Hanna Morejska, wizytator ds. ksiąg wieczystych SSO Leszek Mazur, wizytator ds. cywilnych SSO Maria T. Ropelska oraz wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych SSO Marzena Górczyńska-Bebłot. Wizytatorzy stwierdzili, że przedstawiony do analizy materiał jest stosunkowo skromny. Stwierdzono, że tylko w przypadku sprawy prowadzonej przed Sądem Okręgowym w Opolu Kandydatka mogła wykazać się posiadaną wiedzą prawniczą, umiejętnością analizowania w formie pisemnej skomplikowanych zagadnień prawnych i w tym wypadku wszelakie pisma procesowe, a także odpowiedź na apelacje strony pozwanej sporządzone zostały niewątpliwie wzorowo. Zdaniem wizytatorów nie ma podstaw aby uznać, że kandydatka nie spełniłaby się w roli sędziego, dlatego też kandydatura ta oceniona została przez nich w sposób pozytywny.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Elżbiety Barbary Żabickiej-Łakomy na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając 6 głosów „przeciw”, przy braku głosów „za” i „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 23 maja 2011 r. oddało na Kandydatkę 8 głosów „za”, 37 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Elżbiety Barbary Żabickiej-Łakomy.

9. Pani Agnieszka Wanda Kawecka urodziła się w dniu 23 czerwca 1974 r. w Myszkowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobry. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. Od dnia 1 kwietnia do 30 września 1995 r. była zatrudniona w Urzędzie Gminy w Poraju na stanowisku pracownika administracyjnego. W okresach od 3 października do 31 grudnia 1995 r. i od 20 marca do 31 lipca 1996 r.

pracowała w Rejonowym Urzędzie Pracy w Myszkowie, a następnie od 1 sierpnia 1996 r. do 31 marca 2004 r. była zatrudniona w Powiatowym Urzędzie Pracy w Myszkowie na stanowiskach: referenta, inspektora i pośrednika pracy. Od dnia 1 kwietnia 2004 r. do 28 lutego 2009 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Częstochowie na stanowisku asystenta sędziego, a od 1 marca 2009 r. do chwili obecnej, pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Myszkowie.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonali: SSO Maria T. Ropelska – wizytator ds. cywilnych, SSO Grzegorz Wątroba – wizytator ds. karnych oraz wizytator ds. prawa pracy i ubezpieczeń społecznych SSO Marzena Górczyńska-Bebłot.

Sędzia Maria T. Ropelska stwierdziła, że przedstawiony jej materiał, różnorodny tematycznie i proceduralnie świadczy o dobrze opanowanej przez Kandydatkę wiedzy prawniczej i umiejętności jej zaprezentowania. Ponadto podniosła, że sylwetka zawodowa i osobowość opiniowanej dobrze rokują, jeśli chodzi o ewentualne stanowisko sędziego. Umiejętność spełniania oczekiwań niemal wszystkich sędziów orzekających w sprawach cywilnych, dla których sporządzała projekty czynności dowodzi również o jej dużych możliwościach intelektualnych. Zatem sędzia wizytator poparła starania Kandydatki o nominację na stanowisko sędziego.

Natomiast Sędzia Grzegorz Wątroba, po przeprowadzonej kontroli projektów uzasadnień wyroków i postanowień, analizie opinii sędziów współpracujących z opiniowaną oraz osobistym kontakcie, bardzo dobrze ocenił zarówno samą Kandydatkę, jak i wywiązywanie się przez nią z obowiązków asystenta sędziego. Sędzia wizytator stwierdził, że wprawdzie opiniowana nie miała możliwości samodzielnego orzekania, przez co nie jest możliwa ocena predyspozycji do zawodu sędziego w zakresie: umiejętności podejmowania decyzji procesowych, kultury prowadzenia rozpraw, sposobu utrwalania i koncentracji materiału dowodowego, czy obłożenia wokand, to jednak w obecnym stanie prawnym wszyscy kandydaci wykonujący nawet w praktyce inne zawody prawnicze, również nie mogą być poddani takiej ocenie. Natomiast w ocenie sędziego, kilkuletnie już doświadczenie Kandydatki w pracy w charakterze asystenta w różnych tematycznie wydziałach i sądach, gdzie przez okres siedmiu lat ma bezpośredni kontakt ze sprawami sądowymi zarówno pod względem procesowym jak i materialnym, przez co miała możliwość praktycznego poznania pracy orzeczniczej powoduje, że opiniowana w wystarczającym stopniu przygotowana jest zarówno pod względem teoretycznym, jak i praktycznym do wykonywania zawodu sędziego.

Zatem mając powyższe na uwadze, sędzia wizytator bardzo pozytywnie ocenił Panią Agnieszkę Wandę Kawecką, jako kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Sędzia Marzena Górczyńska-Bebłot po dokonanej analizie pracy Kandydatki stwierdziła, że zarówno w aspekcie merytorycznym, jak i cech osobistych spełnia ona warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego. W ocenie sędzi Pani asystent prezentuje dobry poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, jak również przepisów procedury cywilnej. Wszystkie sporządzone przez nią postanowienia i zarządzenia zostały zredagowane w sposób czytelny i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych. Również projekty uzasadnień wyroków i postanowień mają prawidłową konstrukcję, sporządzone są według czytelnego planu, a rozważania merytoryczne zasługują na pozytywną ocenę.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 23 maja 2011 r. oddało na Kandydatkę 18 głosów „za”, 28 głosów „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agnieszki Wandy Kaweckiej.

10. Pani Agnieszka Mirosława Miedzińska urodziła się w dniu 19 listopada 1969 r. w Częstochowie. W 1995 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1997 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę mierną. W okresie od 13 lutego do 23 czerwca 1995 r. zatrudniona była w Publicznej Szkole Podstawowej nr 35 w Częstochowie w charakterze nauczyciela historii, a następnie w okresie od 2 listopada 1995 r. do 13 listopada 1997 r. wykonywała pracę starszego rewidenta w Zespole Opieki Zdrowotnej nr 1 w Częstochowie. Od dnia 14 listopada 1997 r. do 16 października 2001 r. pracowała w Sądzie Rejonowym w Częstochowie – Kolegium ds. Wykroczeń w charakterze radcy Kolegium, następnie od 17 października 2001 r. do 4 listopada 2003 r. była pracownikiem sekretariatu Sądu Rejonowego w Częstochowie. Od dnia 5 listopada 2003 r. do 9 maja 2006 r. zatrudniona była

na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach, wydziale karnym. Uchwałą Izby Adwokackiej w Częstochowie z dnia 17 lutego 2006 r. została wpisana na listę adwokatów. Od dnia 10 maja 2006 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonali SSO Jarosław Poch – wizytator ds. karnych, SSO Marzena Górczyńska-Bebłot – wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych oraz SSO Hanna Morejska – wizytator ds. gospodarczych.

Sędzia Jarosław Poch wskazał, że przeprowadzona kontrola akt wskazanych przez Kandydatkę nie wykazała żadnych widocznych i rażących uchybień i zaniedbań ze strony Pani mecenas jako obrońcy, występującego zarówno na etapie postępowania przygotowawczego, jak i sądowego. Sędzia stwierdził, że Kandydatka wykazuje właściwą aktywność w wykonywaniu swoich obowiązków, zarówno występując jako obrońca z wyboru, jak i z urzędu. Sporządzane przez nią pisma i wnioski przygotowywane są starannie, co dotyczy zarówno elementów niezbędnych w każdym piśmie procesowym, petitum oraz pozostałych elementów składanych wniosków czy środków zaskarżenia. Żadnych zastrzeżeń nie budzi również zachowanie Pani adwokat na rozprawach, które negatywnie świadczyłyby o poziomie kultury osobistej. Reasumując sędzia wizytator stwierdził, że analiza wskazanych do zlustrowania akt, w stosunkowo niewielkiej liczbie spraw, obiektywnie rzecz biorąc sprawia trudności w jednoznacznej i pełnej ocenie kwalifikacji opiniowanej do wykonywania zawodu sędziego. Jednakże uprawnionym jest pozytywne jej zaopiniowanie jako kandydata na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.

Sędzia Marzena Górczyńska-Bebłot wskazała, że przedstawione przez Kandydatkę do oceny akta, z uwagi na niewielki zakres czynności w nich podejmowanych, praktycznie uniemożliwiają dokonanie rzetelnej i miarodajnej oceny opiniowanej. Jednakże w oparciu o ich analizę brak jest też podstaw do dezawuowania Pani adwokat w jej staraniach o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego, zatem sędzia wizytator oceniła Kandydatkę pozytywnie.

Również sędzia Hanna Morejska wskazała, że przedstawiony przez Kandydatkę materiał odnośnie spraw cywilnych jest zbyt skromny, aby można było wydać jednoznaczną opinię w przedmiocie przydatności opiniowanej do zawodu sędziego. Opiniowana specjalizuje się przede wszystkim w sprawach karnych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Agnieszki Mirosławy Miedzińskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 5 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, przy braku głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 8 głosów „za”, 36 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się” (2 głosy nieważne).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agnieszki Mirosławy Miedzińskiej.

11. Pan Maciej Grzegorz Kobic urodził się w dniu 7 czerwca 1964 r. w Zawierciu. W 1991 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 1993 r. złożył egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. Po odbyciu aplikacji adwokackiej w grudniu 1996 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem bardzo dobrym i w dniu 15 stycznia 1997 r. został wpisany na listę adwokatów Okręgowej Rady Adwokackiej w Częstochowie. Od 1 kwietnia 1997 r. prowadzi własną indywidualną kancelarię adwokacką w Częstochowie. Ponadto od 2001 r. pełni funkcję rekomendowanego arbitra w Sądzie Arbitrażowym Krajowej Izby Gospodarczej w Warszawie.

Oceny pracy Kandydata dokonał wizytator ds. karnych SSO Grzegorz Wątroba, wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych SSO Marzena Górczyńska–Bebłot oraz wizytator ds. gospodarczych SSO Hannę Morejską.

Wizytator ds. karnych stwierdził, że analiza przeprowadzonej kontroli prowadzi do wniosku, że Kandydat wykazuje właściwą aktywność w wykonywaniu swych obowiązków występując w sprawach zarówno jako obrońca z wyboru, jak i z urzędu. Sporządzone przez Kandydata wnioski przygotowywane są starannie, co dotyczy zarówno elementów niezbędnych w każdym piśmie procesowym, petitum oraz pozostałych składanych wniosków lub środków zaskarżenia. Treść tych pism nie jest szablonowa, a wręcz przeciwnie, pisma te opracowywane są dokładnie i dość obszernie. Podkreślono także, że sprawy wskazane do oceny przez Kandydata nie należały do typowych, łatwych pod względem merytorycznym spraw, a jedna z nich miała nawet charakter precedensowy. Wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych wskazała jednak na pewne trudności z prawidłowym opłacaniem pism procesowych, co poskutkowało w jednym przypadku zwrotem pozwu. Niepokój budzi także, zdaniem wizytatora, znikomy udział Kandydata na rozprawach.

W przeważającej większości był zastępowany przez aplikantów adwokackich, co za tym idzie, w ocenie wizytatora, nie jest możliwa ocena bezpośrednich reakcji ze strony Kandydata na zmieniającą się sytuację procesową. Zdaniem wizytatora ds. gospodarczych pewne uchybienia w badanych przez nią sprawach mogły wynikać z braku stosownej wiedzy Kandydata, braku jego zaangażowania w sprawę lub ewentualnie złej organizacji pracy. Reasumując zdaniem wizytatorów ocena pracy Kandydata nie jest jednoznaczna, aczkolwiek nie zauważono uchybień na tyle istotnych, aby mogły dyskwalifikować tę kandydaturę w procesie ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego.

Kandydat do powyższych opinii wniósł zastrzeżenia, w których stwierdził, że załączony przez niego do karty zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie wykaz sygnatur spraw sądowych oraz sądów, stanowi zaledwie część spraw prowadzonych przez jego Kancelarię. Stwierdził, że pośród przedstawionych do oceny spraw znajdują się sprawy zakończone pomyślnie oraz te, w których orzeczenie końcowe nie zawsze uwzględniało jego końcowe stanowisko, lub takie które zakończyły się niepomyślnie. Kandydat chciał przez to pokazać, że zawsze dokładał należytej staranności w wykonywaniu swoich obowiązków zawodowych. Zdaniem Kandydata jego wiedza i doświadczenie zawodowe oraz predyspozycje osobiste powinny dać wyczerpujące podstawy do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Macieja Grzegorza Kobica na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 5 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, przy braku głosów „za”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 23 maja 2011 r. oddało na Kandydata: 8 głosów „za”, 40 głosów „przeciw” oraz 11 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Macieja Grzegorza Kobica.

12. Pani Monika Dorota Gwiazda urodziła się w dniu 30 kwietnia 1971 r. w Blachowni. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa

z ogólną oceną dobrą. Od maja 1999 r. do lutego 2005 r. była zatrudniona w Hucie Stali Częstochowa Sp. z o.o. w charakterze samodzielnego referenta prawnego. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w październiku 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. Z dniem 1 marca 2005 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, z powierzeniem wykonywania obowiązków w X Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Kłobucku, gdzie nadal pracuje.

Ocenę pracy Kandydatki sporządził wizytator ds. ksiąg wieczystych SSO w Częstochowie Leszek Mazur. W opinii sędziego wizytatora przedstawienie kandydatury Pani Moniki Doroty Gwiazdy Krajowej Radzie Sądownictwa jest w pełni uzasadnione. Kandydatka ma jeden z najdłuższych staży pracy spośród wszystkich ocenianych referendarzy. Ilość i wydajność jej pracy została oceniona jako dobra, sprawność postępowania zasługuje w ocenie sędziego na ocenę bardzo dobrą, natomiast stabilność orzecznictwa – na ocenę dobrą plus. Sędzia wizytator podkreślił dodatkowo, że charakterystycznym rysem badanego referatu jest dojrzałość orzecznicza i duża ilość skarg, świadcząca o poszukiwaniu problemów, nieunikaniu konfrontacji ze stronami i podejmowaniu zagadnień, mających charakter poważnych i interesujących zagadnień prawnych. W zdecydowanej większości przypadków racja leżała po stronie Opiniowanej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Doroty Gwiazdy na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 1 głos „za”, 3 głosy „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 10 głosów „za”, 30 głosów „przeciw” oraz 18 głosów „wstrzymujących się” (2 głosy nieważne).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Moniki Doroty Gwiazdy.

13. Pani Magdalena Elżbieta Mikołajczyk-Wieczorek urodziła się w dniu 6 stycznia 1980 r. w Krzepicach. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując

ocenę bardzo dobrą. W okresie od 19 kwietnia 2006 r. do 30 kwietnia 2008 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w wydziale karnym. Z dniem 1 maja 2008 r. została powołana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Zawierciu i skierowana do orzekania w wydziale ksiąg wieczystych.

Oceny pracy Kandydatki dokonał wizytator ds. karnych SSO Sławomir Brzózka oraz wizytator ds. ksiąg wieczystych SSO Leszek Mazur. Stwierdzili, że Kandydatka wykonywała obowiązki asystenta sędziego w sposób wzorowy. Oceniając jej pracę i uwzględniając opinie sędziego, który z nią współpracował, zdaniem wizytatorów, należy stwierdzić, że Kandydatka posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, w tym znajomość doktryny oraz orzecznictwa zarówno Sądów Apelacyjnych, jak i Sądu Najwyższego. Kandydatka potrafi podejmować trafne decyzje oraz uzasadniać je w sposób logiczny, jasny i wyczerpujący. Jest osobą zdecydowaną i opanowaną. Prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, jest grzeczna i taktowna, prezentuje właściwy stosunek do przełożonych oraz współpracowników. Ilość i wydajność pracy opiniowanej oceniona została jako dobra, sprawność postępowania i jego jakość jako dobra plus, natomiast stabilność jej orzecznictwa – jako bardzo dobra. Zdaniem wizytatorów Kandydatka posiada wszelkie predyspozycje do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Magdaleny Elżbiety Mikołajczyk-Wieczorek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 19 głosów „za”, 21 głosów „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Magdaleny Elżbiety Mikołajczyk-Wieczorek.

14. Pan Łukasz Tomasz Stępień urodził się w dniu 6 marca 1981 r. w Staszowie. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze z oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. W okresie od 16 sierpnia 2006 r. do 14 listopada 2006 r. był zatrudniony na stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Staszowie. Z dniem 17 listopada 2008 r. został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Końskich i skierowany do orzekania w wydziale ksiąg wieczystych, gdzie obowiązki swe pełni do chwili obecnej.

Oceny pracy Kandydata dokonał wizytator ds. ksiąg wieczystych SSO Leszek Mazur. Stwierdził, że analiza pracy Kandydata uprawnia do plus dobrej oceny jeśli chodzi o wydajność i ilość pracy przez niego wykonywanej. Sprawność postępowań oraz stabilność orzecznictwa prowadzonych przez Kandydata spraw wizytator ocenił jako bardzo dobre. Na Kandydata nie wpływały żadne skargi, nie prowadzono też w stosunku do niego postępowań dyscyplinarnych. Stosunek Kandydata do przełożonych oraz współpracowników, jak również poziom kultury osobistej nie budzą zastrzeżeń. Zdaniem wizytatora ocena pracy Kandydata uzasadnia przedstawienie jego kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Łukasza Tomasza Stępnia na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 5 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, przy braku głosów „za”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 23 maja 2011 r. oddało na Kandydata: 6 głosów „za”, 38 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Łukasza Tomasza Stępnia.

15. Pan Daniel Edward Gierak urodził się w dniu 21 grudnia 1981 r. w Pankach. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. W okresie od 12 kwietnia 2006 r. do 14 stycznia 2009 r. był zatrudniony

w wymiarze ½ etatu na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w wydziale gospodarczym. Od 15 stycznia 2009 r. obowiązki asystenta sędziego pełnił w tym Sądzie w wydziałach: cywilnym, gospodarczym i karnym odwoławczym w pełnym wymiarze czasu pracy. Z dniem 15 kwietnia 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie i skierowany do orzekania w Zamiejscowym Wydziale Ksiąg Wieczystych w Kłobucku, a następnie w wydziale cywilnym, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Hanna Morejska – wizytator ds. gospodarczych, SSO Sławomir Brzózka – wizytator ds. karnych oraz SSO Maria T. Ropelska – wizytator ds. cywilnych.

Sędzia Hanna Morejska stwierdziła, że swoje obowiązki Kandydat wykonywał wzorowo. Jego projekty uzasadnień były poprawne pod względem językowym, a jednocześnie sporządzane językiem zrozumiałym dla stron, nie zawsze korzystających z usług profesjonalnych pełnomocników. Opiniowany jest człowiekiem wyjątkowo pracowitym, inteligentnym, bardzo opanowanym, taktownym i stonowanym w kontaktach osobistych, potrafiącym jednak zająć własne stanowisko w sprawie i konsekwentnie je popierać. Ponadto jest uprzejmy i koleżeński wobec współpracowników. Ma dużą wiedzę prawniczą, którą bardzo umiejętnie potrafi wykorzystać w pracy. Zatem sędzia wizytator pozytywnie zaopiniowała jego kandydaturę na stanowisko sędziego podkreślając jednocześnie, że jego nie powołanie na to stanowisko, w wymiernym okresie czasu będzie istotną stratą dla wymiaru sprawiedliwości.

Sędzia Sławomir Brzózka stwierdził, że Kandydat posiada bardzo dużą wiedzę prawniczą, w tym znajomość doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz sądów powszechnych. Umie podejmować trafne decyzje oraz uzasadniać je w sposób wyczerpujący, jasny i logiczny. Jest osobą zdecydowaną i opanowaną, posiada zdolność samodzielnego organizowania pracy i samodzielnego rozwiązywania problemów procesowych. Prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, jest grzeczny i taktowny. Ma właściwy stosunek do przełożonych i współpracowników, posiada miłą prezencję, funkcjonuje prawidłowo poza sądem. Zatem w ocenie sędziego wizytatora Kandydat Daniel Edward Gierak posiada predyspozycje osobowe do zawodu sędziego i jest w pełni wartościowym kandydatem na stanowisko Sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu.

Natomiast sędzia Maria T. Ropelska stwierdziła, że przeprowadzone badanie efektów pracy Kandydata jako asystenta sędziego, a następnie referendarza sądowego pozwala jej na w pełni pozytywne odniesienie się do jego starań o uzyskanie stanowiska sędziowskiego. W ocenie sędziego to osoba dobrze przygotowana prawniczo, umiejąca swoją wiedzę

zaprezentować, ambitna i bardzo pracowita. Co prawda sprawdzenie jego funkcjonowania jako sędziego jest ograniczone wskutek wąskiej kognicji i niemożności wykonywania obowiązków nieodłącznie wiążących się ze stanowiskiem sędziego, ale jest to okoliczność obiektywna, na którą nie miał żadnego wpływu. Zatem sędzia wizytator nie miała podstaw, by nie poprzeć w pełni starań Pana Daniela Edwarda Gieraka o status sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Daniela Edwarda Gieraka na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 5 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 23 maja 2011 r. oddało na Kandydata: 43 głosy „za”, 10 głosów „przeciw” oraz 7 głosów „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Daniela Edwarda Gieraka.

16. Pani Teresa Agnieszka Tyliczszak-Makuch urodziła się w dniu 11 lipca 1973 r. w Sulęcinie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 1 marca do 24 maja 2005 r. Kandydatka pracowała, na podstawie umowy o zastępstwo, jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w V Wydziale Gospodarczym. Uchwałą z dnia 12 października 2006 r. została wpisana na listę radców prawnych i od 1 lutego 2007 r. do 9 maja 2007 r. prowadziła własną kancelarię radcowską. Z dniem 10 maja 2007 r. Minister Sprawiedliwości mianował Ją referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie w XVII Wydziale Krajowego Rejestru Sądowego. W 2008 r. Opiniowana ukończyła studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała Sędzia Sądu Okręgowego w Częstochowie Hanna Morejska. Sędzia wyraziła pogląd, że Pani referendarz jest osobą bardzo pracowitą, wykonuje obowiązki zawodowe z dużym zaangażowaniem. Sporządzone przez Nią uzasadnienia są przemyślane, a swoje stanowisko popiera często

orzecnictwem Sądu Najwyższego i poglądami doktryny. Sędzia podkreśliła, że Pani referendarz Teresa Agnieszka Tyliczszak – Makuch jest osobą bardzo taktowną, dobrze wychowaną, w kontaktach osobistych zwraca uwagę wysoce poprawny sposób formułowania wypowiedzi, szczególnie w przedmiocie kwestii orzeczniczych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Teresy Agnieszki Tyliczszak – Makuch na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 1 głos „za”, 4 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 12 głosów „za”, 34 głosy „przeciw” oraz 13 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Teresy Agnieszki Tyliczszak – Makuch.

17. Pani Monika Magdalena Kurc urodziła się w dniu 17 lipca 1975 r. w Blachowni. W 1999 r., ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobry. Po odbyciu aplikacji sądowej, w październiku 2003 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 9 maja 2002 r. do 9 czerwca 2002 r., prowadziła Kancelarię Radcy Prawnego w Częstochowie, od 1 grudnia 2003 r. do 30 września 2004 r. pracowała na stanowisku inspektora ds. obsługi prawnej w Spółdzielni Mieszkaniowej „Północ” w Częstochowie. Z dniem 1 października 2004 r., Minister Sprawiedliwości mianował ją referendarzem sądowym w XVII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, od 1 października 2009 r. orzeka w XV Wydziale Cywilnym Wykonawczym w Częstochowie.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Maria T. Ropelska. Sędzia po przeprowadzonej ocenie pracy Kandydatki stwierdziła, że jej kandydatura na stanowisko sędziego zasługuje na akceptację. Jest ona dobrym prawnikiem, o dużej wiedzy i umiejętnościach decyzyjnych. Tematyka, którą zajmuje się Kandydatka jest wąska, co jest niezależne od niej, ale porusza się w niej swobodnie i pozwala to prognozować,

że sprawdzi się jako sędzia. Ponadto opiniowana prezentuje wysoki poziom kultury osobistej, o wyważonych, wolnych od emocji reakcjach, co dodatkowo za nią przemawia. Zatem sędzia w pełni poparła starania Kandydatki o uzyskanie stanowiska sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Magdaleny Kurc na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 3 głosy „za”, 1 głos „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 33 głosy „za”, 12 głosów „przeciw” oraz 14 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Moniki Magdaleny Kurc.

18. Pani Monika Kazimiera Gil-Bulska urodziła się w dniu 4 marca 1977 r. w Żarkach. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze z oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2006 r. złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę dobrą. W latach 2001 – 2004 pracowała w kancelariach radcy prawnego, a następnie kancelarii adwokackiej. Od 10 maja 2007 r. do 31 sierpnia 2007 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie i obowiązki pełniła w wydziale penitencjarnym. Z dniem 1 września 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie i skierowana do pełnienia obowiązków w wydziale ksiąg wieczystych, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Oceny pracy Kandydatki dokonał wizytator ds. ksiąg wieczystych Leszek Mazur. Stwierdził, że sprawność postępowań prowadzonych przez Kandydatkę oraz ich jakość ocenić należy jako bardzo dobre. Tylko sporadycznie zdarzały się przypadki opóźnień w podejmowaniu czynności. Stabilność orzecznictwa Kandydatki została oceniona przez wizytatora jako wyjątkowo dobra, natomiast ilość i wydajność pracy jako dobra. Charakterystyczną cechą Kandydatki jest sprawność organizacyjna i metodyczny, uporządkowany sposób postępowania. Zdaniem wizytatora dobra ocena pracy Kandydatki

uzasadnia przedstawienie jej kandydatury Krajowej Radze Sądownictwa w związku z ubieganiem się o mianowanie na stanowisko sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Kazimierzy Gil-Bulskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 2 głosy „za”, 3 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 12 głosów „za”, 30 głosów „przeciw” oraz 15 głosów „wstrzymujących się” (3 głosy nieważne).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Moniki Kazimierzy Gil-Bulskiej.

19. Pani Aneta Grażyna Szklarska urodziła się w dniu 20 kwietnia 1977 r. w Częstochowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobry. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 15 listopada 2004 r. do 24 grudnia 2004 r., pracowała w charakterze młodszego referenta w Urzędzie Miasta Częstochowy. W okresie od 7 lutego 2005 r. do 16 czerwca 2006 r., pracowała jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Z dniem 19 czerwca 2006 r., Minister Sprawiedliwości mianował ją referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Częstochowie w XVII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego, a od 17 listopada 2008 r. do 5 maja 2009 r., wykonywała także obowiązki w wydziale cywilnym. W 2007 r. ukończyła studia podyplomowe w zakresie prawa gospodarczego z elementami ekonomii na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Hanna Morejska – wizytator ds. gospodarczych oraz SSO Maria T. Ropelska – wizytator ds. cywilnych.

Sędzia Hanna Morejska stwierdziła, że Kandydatka jest osobą bardzo pracowitą, swoje obowiązki zawodowe wykonuje z dużym zaangażowaniem. Sporządzane przez nią uzasadnienia są przemyślane, argumentacja logiczna, a stanowisko poparte często

orzecnictwem Sądu Najwyższego i poglądami doktryny. Ponadto jest osobą kulturalną i taktowną, posiada wiedzę prawniczą niezbędną na stanowisku sędziego.

Natomiast sędzia Maria T. Ropelska stwierdziła, że Kandydatka w zakresie cywilistyki zaprezentowała się jako profesjonalny pracownik wypełniający obowiązki referendarza sądowego. Sędzia nie miała podstaw do podważenia wiedzy prawniczej opiniowanej, wskazała że spektrum czynności przez nią wykonywanych co prawda jest wąski, ale są to okoliczności od niej niezależne. Ponadto zaprezentowała się jako sumienny, obowiązkowy, przy tym taktowny i dobrze funkcjonujący w zespole pracownik. Zatem nie ma żadnych przesłanek, by nie poprzeć jej starań o uzyskanie stanowiska sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anety Grażyny Szklarskiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 5 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”, przy braku głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 10 głosów „za”, 29 głosów „przeciw” oraz 20 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Anety Grażyny Szklarskiej.

20. Pani Jolanta Agnieszka Grys urodziła się w dniu 6 października 1977 r. w Częstochowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z wynikiem ogólnym dobrym. W okresie od dnia 16 listopada 2004 r. do dnia 16 czerwca 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Zamiejscowym Wydziale Grodzkim w Kłobucku Sądu Rejonowego w Częstochowie. Z dniem 19 czerwca 2006 r. została mianowana referendarzem sądowym, z powierzeniem wykonywania obowiązków w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Od marca 2010 r. Pani Jolanta Agnieszka Grys jest słuchaczem podyplomowych studiów dla sędziów z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego w Szkole Głównej Handlowej w Warszawie.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonał SSO Karol Kołodziejczyk. Sędzia stwierdził, że ilość i wydajność pracy opiniowanej, sprawność postępowania i jego jakość, uprawnia do wystawienia oceny pracy Kandydatki jako bardzo dobrej. Ocena ta jest tożsama z oceną zawartą w poprzednich sprawozdaniach. Sędzia dodał ponadto, że opiniowana jest bardzo obowiązkowa, dokładna i sumienna w pracy, charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej, a jej postawa w czasie wykonywania obowiązków służbowych i poza pracą nie budzi żadnych zastrzeżeń. Nie toczyły się też wobec opiniowanej postępowania dyscyplinarne, nie było także skarg zgłaszanych w trybie administracyjnym. Ponadto Kandydatka stale podnosi swoje kwalifikacje zawodowe uczestnicząc w konferencjach, szkoleniach, a także jako słuchacz podyplomowych studiów dla sędziów „Ekonomia i prawo gospodarcze”. Zatem w ocenie sędziego powyższe uzasadnia pozytywne zarekomendowanie kandydatury Pani Jolanty Agnieszki Grys na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Jolanty Agnieszki Grys na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 1 głos „za”, 4 głosy „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 12 głosów „za”, 28 głosów „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Jolanty Agnieszki Grys.

21. Pan Mariusz Ostrowski urodził się w dniu 16 października 1979 r. w Chełmnie. W 2003 r. ukończył wyższe studia prawnicze z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej pozaetatowej, we wrześniu 2008 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. W 2002 r. odbył staż w kancelarii notarialnej w Bydgoszczy. W okresie od 1 lipca 2003 r. do 31 sierpnia 2003 r. odbył praktykę w firmie brokerskiej „Mentor” S.A. w Toruniu. W okresie od dnia 1 września 2003 r. do dnia 30 listopada 2003 r. odbył staż w Toruńskiej Agencji Rozwoju Regionalnego w Toruniu w dziale prawnym. W okresie od dnia

1 grudnia 2003 r. do dnia 28 kwietnia 2004 r. był zatrudniony w PKP S.A. Ogólnopolskim Przedsiębiorstwie Handlu i Usług Wielobranżowych Oddział w Bydgoszczy na stanowisku specjalisty ds. windykacji. W okresie od dnia 28 kwietnia 2004 r. do dnia 31 października 2008 r. był zatrudniony w PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Bydgoszczy na stanowisku Naczelnika Wydziału Marketingu i Obrotu Nieruchomościami, a następnie specjalisty ds. współdziałania z samorządami terytorialnymi. Od dnia 1 listopada 2008 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu. W okresie od dnia 1 listopada 2008 r. do dnia 31 lipca 2009 r. pracował w Wydziale XI Cywilnym, a od dnia 3 sierpnia 2009 r. do 31 marca 2011 r. pracował w Wydziale III Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 kwietnia 2011 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Elżbieta Kusiak oraz SSO Maria T. Ropelska – wizytator ds. cywilnych.

Sędzia Elżbieta Kusiak stwierdziła, że ocena dorobku zawodowego Kandydata jest trudna z powodu braku możliwości ustalenia stopnia samodzielności i udziału sędziego, pod którego kierunkiem zostały wykonywane czynności. Z tego powodu nie jest możliwa ocena trafności decyzji, a ocenie podlegać może, w ostatecznej formie, poprawność projektów od strony formalnej, sposób formułowania ustaleń, wywodów prawnych oraz wykorzystanie dorobku doktryny i judykatury. Wobec braku możliwości orzekania nie jest również możliwa ocena jego umiejętności podejmowania decyzji procesowych i sposób prowadzenia rozpraw. Mając powyższe ograniczenia na uwadze sędzia stwierdziła, że podlegające ocenie czynności, pozwalają na wskazanie staranności, zaangażowania i dużego wkładu pracy w wykonywanie obowiązków przez opiniowanego. Przedstawione projekty prac są poprawne, właściwie zredagowane, zawierają wszystkie przewidziane przepisami elementy. Wyniki pracy Pana Mariusza Ostrowskiego nie wskazują na zaniedbania w sposobie wykonywania obowiązków i nie dają podstaw do negatywnej oceny kwalifikacji do wykonywania zawodu sędziego.

Natomiast sędzia Maria T. Ropelska stwierdziła, że lustracja projektów przedstawionych wystawia dobre świadectwo jej autorowi. Przy pewnych zastrzeżeniach co do niektórych uzasadnień, stosunkowo mało istotnych, dowodzą one znajomości prawa materialnego i procedury, literatury oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego. Są dalekie od ogólnikowości i schematu. Zatem sędzia wizytator stwierdziła, że nie ma żadnych podstaw, by starania o stanowisko sędziego podjęte przez Kandydata Mariusza Ostrowskiego uznać za nieumotywowane.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Mariusza Ostrowskiego na stanowisko

sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 6 głosów „przeciw”, przy braku głosów „za” i „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 23 maja 2011 r. oddało na Kandydata: 3 głosy „za”, 39 głosów „przeciw” oraz 17 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Mariusza Ostrowskiego.

22. Pan Adam Bogdan Machura urodził się w dniu 10 lipca 1973 r. w Częstochowie. W 2001 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobry. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2004 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od dnia 28 czerwca 2005 r. do dnia 16 czerwca 2006 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Z dniem 19 czerwca 2006 r. został powołany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie i skierowany do orzekania początkowo w wydziale ksiąg wieczystych, a od dnia 15 czerwca 2010 r. w Wydziale I Cywilnym, gdzie pracuje do chwili obecnej.

Oceny kwalifikacji Kandydata na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Hanna Morejska – wizytator ds. gospodarczych oraz SSO Leszek Mazur – wizytator ds. ksiąg wieczystych.

Sędzia Hanna Morejska nie stwierdziła uchybień w pracy Kandydata, które dyskwalifikowałyby jego kandydaturę do pracy w charakterze sędziego. W jej ocenie wykazuje on dobrą znajomość przepisów prawa cywilnego materialnego i procesowego. Osiąga wyniki ilościowe nie odbiegające od średniej w okręgu. Dzięki określonym zdolnościom organizacyjnym i dużej sprawności w zakresie korzystania z programów informatycznych, umiejętnie zorganizował sobie pracę w wydziale. Również jakość jego pracy nie budzi wątpliwości. Zatem sędzia wizytator zaopiniowała pozytywnie kandydaturę Pana Adama Bogdana Machury na stanowisko sędziego.

Natomiast sędzia Leszek Mazur stwierdził, że analiza pracy Kandydata uprawnia do dobrej oceny jeśli chodzi o wydajność i ilość pracy przez niego wykonywanej. Sprawność

postępowania i jego jakość ocenił jako bardzo dobre, nie odnotował przypadków opóźnień w podejmowaniu przez niego czynności. Natomiast stabilność orzecznictwa prowadzonych przez Kandydata spraw wizytator ocenił jako dobrą. Na Kandydata nie wpływały żadne skargi, nie prowadzono też w stosunku do niego postępowań dyscyplinarnych. Stosunek Kandydata do przełożonych oraz współpracowników, jak również poziom kultury osobistej nie budzą zastrzeżeń. Zatem zdaniem sędziego wizytatora ocena pracy Kandydata uzasadnia przedstawienie jego kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Adama Bogdana Machury na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 6 głosów „przeciw”, przy braku głosów „za” i „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 23 maja 2011 r. oddało na Kandydata: 8 głosów „za”, 33 głosy „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Adama Bogdana Machury.

23. Pani Kamila Agnieszka Gwiazda-Fluks urodziła się w dniu 23 kwietnia 1979 r. w Częstochowie. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobry. Po odbyciu aplikacji sądowej we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. Od dnia 10 listopada 2004 r. do 10 sierpnia 2005 r. pracowała jako starszy referent w Szkole Głównej Gospodarstwa Rolnego w Warszawie. Od dnia 15 listopada 2004 r. do 31 marca 2007 r. pracowała również w Wytwórni Makaronów „Domak” Damian Gwiazda wykonując obsługę prawną i marketingową. Od dnia 1 kwietnia 2007 r. zatrudniona jest w Sądzie Okręgowym w Częstochowie w charakterze asystenta sędziego w Wydziale IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, gdzie pracuje do chwili obecnej. W okresie od 2 marca 2009 r. do 31 grudnia 2009 r. pracowała także w Wydziale VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, a od 1 stycznia 2010 r. dodatkowo pracuje w Wydziale VI Cywilnym Odwoławczym.

Oceny kwalifikacji Kandydatki na stanowisko sędziowskie dokonała SSO Marzena Górczyńska-Bebłot – wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych oraz SSO Maria T. Ropelska – wizytator ds. cywilnych.

Sędzia Marzena Górczyńska-Bebłot stwierdziła, po dokonanej analizie projektów orzeczeń i uzasadnień sporządzonych przez Kandydatkę, że wykazuje ona predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. W ocenie wizytatora prezentuje ona dobry poziom wiedzy merytorycznej z zakresu prawa ubezpieczeń społecznych, uzasadnienia jej orzeczeń są sporządzane według czytelnej systematyki, niezależnie od tego czy są uzasadnianie orzeczenia pierwszej, czy drugiej instancji. W swoich rozważaniach opiniowana umiejętnie posiłkuje się orzecznictwem Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych. Ocena poziomu pracy Kandydatki pokrywa się również z opiniami sędziów, którzy z nią współpracowali. Zatem w ocenie sędziego wizytatora, zarówno w aspekcie formalnym, jak i merytorycznym Pani Asystent spełnia wszystkie warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie.

Natomiast sędzia Maria T. Ropelska stwierdziła, że Kandydatka posiada dobrze ugruntowaną wiedzę prawniczą, umiejętność jej zastosowania, poszukiwania argumentów w dziedzinach prawa cywilnego rzadziej pojawiających się w postępowaniu sądowym, a zatem i w postępowaniu odwoławczym. Jest ona racjonalna, a jej projekty nie są popisem erudycji wychodzącym poza potrzebę. Zatem w ocenie sędziego wizytatora, na podstawie zaprezentowanych projektów uzasadnień nie ma żadnego powodu, aby uznać, że Kandydatka może zawieść, gdyby powierzono jej obowiązki sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Kamili Agnieszki Gwiazdy-Fluks na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 1 głos „za”, 5 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 10 głosów „za”, 32 głosy „przeciw” oraz 16 głosów „wstrzymujących się” (2 głosy nieważne).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Częstochowie, obwieszczony w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Kamili Agnieszki Gwiazdy-Fluks.

24. Pani Dorota Aneta Iwanicka urodziła się w dniu 14 marca 1970 r. w Częstochowie. Wyższe studia prawnicze ukończyła w 1995 r., uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dostateczną. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1998 r., złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. W okresie od 5 października 1989 r. do 1 marca 1990 r. odbyła staż w Banku Spółdzielczym Rzemiosła i Usług w Częstochowie, a od 2 stycznia 1995 r. do 24 lutego 1997 r. była zatrudniona na stanowisku referenta ds. administracyjno-księgowych w Przedsiębiorstwie Robót Elektromontażowych „EL-MONTEX” Sp. z o.o. w Częstochowie. Z dniem 1 września 1999 r. została powołana na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Częstochowie i skierowana do orzekania w IX Wydziale Ksiąg Wieczystych, gdzie pracuje do chwili obecnej. Od dnia 16 listopada 2009 r. jest starszym referendarzem sądowym.

Oceny pracy Kandydatki dokonał SSO Leszek Mazur – wizytator ds. ksiąg wieczystych. Stwierdził on, że analiza pracy Kandydatki, która ma najdłuższy staż pracy referendarza, uprawnia do bardzo dobrej oceny jeśli chodzi o wydajność i ilość pracy przez nią wykonywanej. Sprawność postępowania i jego jakość ocenił jako dobre, nie odnotował przypadków opóźnień w podejmowaniu przez nią czynności. Natomiast stabilność orzecznictwa Kandydatki wizytator ocenił jako minus dobrą. Ponadto wskazał, że nie wpływały na nią żadne skargi, nie prowadzono też w stosunku do niej postępowań dyscyplinarnych, nie udzielano wytyków. Stosunek Kandydatki do przełożonych oraz współpracowników, jak również poziom kultury osobistej i zachowanie nie budzą zastrzeżeń. Zatem zdaniem sędziego wizytatora ocena pracy Kandydatki uzasadnia przedstawienie jej kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa.

Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie na posiedzeniu w dniu 12 maja 2011 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Doroty Anety Iwanickiej na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, oddając: 2 głosy „za”, 4 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie w dniu 23 maja 2011 r. Kandydatka uzyskała: 16 głosów „za”, 24 głosy „przeciw” oraz 19 głosów „wstrzymujących się” (1 głos nieważny).

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 7 lipca 2011 r. pozytywnie ocenił przedmiotową kandydaturę.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie

Rejonowym w Częstochowie, obwieszczone w Monitorze Polskim z dnia 18 stycznia 2011 r. Nr 4, poz. 59, nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Doroty Anety Iwanickiej.

25. Pan Michał Tadeusz Nawrocki został przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Zawierciu, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 1582/2011 z dnia 15 czerwca 2011 r. Tym samym dalsze postępowanie w sprawie z wniosku Pana Michała Tadeusza Nawrockiego w niniejszej procedurze konkursowej stało się bezprzedmiotowe.

26. Pani Małgorzata Urszula Brzózka-Chamała została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Częstochowie, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 1556/2011 z dnia 15 czerwca 2011 r. Tym samym dalsze postępowanie w sprawie z wniosku Pani Małgorzaty Urszuli Brzózka-Chamała w niniejszej procedurze konkursowej stało się bezprzedmiotowe.

27. Pani Ewa Borkowska została przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Myszkowie, uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa Nr 1542/2011 z dnia 15 czerwca 2011 r. Tym samym dalsze postępowanie w sprawie z wniosku Pani Ewy Borkowskiej w niniejszej procedurze konkursowej stało się bezprzedmiotowe.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa listą rekomendowanych kandydatów, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatkami, spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pani Anna Dorota Bojanowska-Wysmołek oraz Pani Dorota Anna Koperska.

Zespół zważył, że Pani asystent sędziego Anna Dorota Bojanowska-Wysmołek wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z wynikiem dobry plus. Uzyskała zdecydowane poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Częstochowie oraz Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie. Przybyły na posiedzenie Zespołu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Krzysztof Boszko podkreślił, że Kandydatka wyróżnia się znajomością prawa europejskiego.

Druga z rekomendowanych przez Zespół kandydatur do pełnienia urzędu sędziego, Pani adwokat Dorota Anna Koperska, wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a egzamin adwokacki złożyła z wynikiem dobrym. Również jej kandydaturze udzielił poparcia obecny na posiedzeniu Zespołu przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – adwokat Krzysztof Boszko. Wykazała się wszechstronną znajomością różnych dziedzin prawa i niezbędnym doświadczeniem życiowym.

Rekomendowane Kandydatki uzyskały pozytywne oceny sędziów wizytujących ich pracę. Osoby rekomendowane przez Zespół, zważywszy na ich dotychczasowy przebieg pracy zawodowej i uzyskiwane wyniki wyróżniają się spośród kandydatów ubiegających się o dwa wolne stanowiska w Sądzie Rejonowym w Częstochowie. Pozostali Kandydaci nie uzyskali tak wysokich ocen kwalifikacji zawodowych, jak obie Kandydatki przedstawione do nominacji.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2011 r.:

- na Panią asystent sędziego Annę Dorotę BOJANOWSKĄ-WYSMOŁEK oddano 16 głosów „za”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośnie poparcia,
- na Panią adwokat Dorotę Annę KOPERSKĄ oddano 10 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 5 głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze poparcia,
- na Pana asystenta sędziego Michała Tadeusza NAWROCKIEGO oddano 16 głosów „za”, jednogłośnie postarawiając umorzyć postępowanie wywołane jego zgłoszeniem,
- na Panią referendarz sądowego Małgorzatę Urszulę BRZÓZKĘ-CHAMAŁA oddano 16 głosów „za”, jednogłośnie postanawiając umorzyć postępowanie wywołane jej zgłoszeniem,
- na Panią referendarz sądowego Ewę BORKOWSKĄ oddano 16 głosów „za”, jednogłośnie postanawiając umorzyć postępowanie wywołane jej zgłoszeniem,

- na Pana asystenta sędziego Marcina BORKOWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Agnieszkę Halinę CISOWSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 14 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Katarzynę TARKOWSKĄ-RAFACZ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana radcę prawnego Janusza Mariana BAŃSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 13 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Joannę SOBIERAJSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 15 głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią radcę prawnego Elżbietę Barbarę ŻABICKĄ-ŁAKOMY nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 13 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Agnieszkę Wandę KAWECKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 14 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią adwokat Agnieszkę Mirosławę MIEDZIŃSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 14 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana adwokata Macieja Grzegorza KOBICA nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądowego Monikę Dorotę GWIAZDĘ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią referendarz sądowego Magdalenę Elżbietę MIKOŁAJCZYK-WIECZOREK nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza sądowego Łukasza Tomasza STĘPNIA nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza sądowego Daniela Edwarda GIERAKA oddano 6 głosów „za”, 1 głos „przeciw” oraz 9 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądowego/radcę prawnego Teresę Agnieszkę TYLISZCZAK-MAKUCH nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądowego Monikę Magdalenę KURC nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 9 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądowego Monikę Kazimierę GIL-BULSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 13 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądowego Anetę Grażynę SZKLARSKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 13 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądowego Jolantę Agnieszkę GRYS nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 11 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza sądowego Mariusza OSTROWSKIEGO nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 10 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana referendarza sądowego Adama Bogdana MACHURĘ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 14 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Kamilę Agnieszkę GWIAZDĘ-FLUKS nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 13 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz sądowego Dorotę Anetę IWANICKĄ nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

